

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO
21-02-2022

14 PŽ-6/2022-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-499/2021 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj PŽ-6/2022-2 od 25. siječnja 2022., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 14. veljače 2022.



Ovlašteni službenik
4-2.
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

21-02-2022 20 god. u 1 primjeraka sa SPŠ priloga

i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 18.2. 2022. god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

ostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Poslovni broj: 14 PŽ-6/2022-2

Potpis sudnika:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONSTRUCTA - INŽENJERING d.o.o., OIB 42511355913, Pula, Defranceschijeva 3, odlučujući o žalbi vjerovnika FRANKA GRUBIŠIĆA, OIB 11181452379, Pula, Medulinska cesta 15A, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom društvu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-499/2021-4 od 22. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika FRANKA GRUBIŠIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-499/2021-4 od 22. studenoga 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj St-499/2021-4 od 22. studenoga 2021. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom CONSTRUCTA - INŽENJERING d.o.o. Pula (točka I. izreke), imenovao stečajnog upravitelja Karla Goričaneca iz Zagreba (točka II. izreke), zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III.) te odredio da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda i pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na temelju odredaba čl. 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio dužnikov vjerovnik zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U obrazloženju žalbe navodi da postojanje njegove tražbine prema dužniku u iznosu od 474.148,86 kn proizlazi iz presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-225/2018 od 11. lipnja 2021. potvrđene presudom ovog suda poslovni broj PŽ-4946/2021 od 21. listopada 2021. Ističe da je u tom postupku utvrđeno da ukupna vrijednost društva dužnika na dan 16. prosinca 2016., iznosi 1.354.711,05 kn pa je evidentno da društvo ima imovinu dovoljnu za namirenje obveza prema vjerovnicima. Žalitelj ističe da zastupnik po zakonu dužnika nije podnio sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza, čime je zloupotrijebio svoj položaj i odredbe Stečajnog zakona, a sve u cilju izbjegavanja namirenja njegove tražbine. Zaključno navodi da iz pobijanog rješenja nije vidljivo kada je bio objavljen oglas kojim je dužnik pozvan da u zakonskom roku dostavi prokazni popis imovine, odnosno vjerovnici da u zakonskom roku predlože otvaranje stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 16. kolovoza 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 12.814,23 kn, u neprekidnom razdoblju od 120 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

8. Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 25. kolovoza 2021. (list 5. spisa) objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (st. 2. čl. 431. SZ-a).

10. Stoga žalbeni navodi dužnika da ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je itko od vjerovnika u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

11. Dakle, s obzirom da je vjerovnik dužnika propustio u ostavljenom roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, tj. propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 25. kolovoza 2021. (list 5. spisa), zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje ni navedenom činjenicom da dužnik eventualno ima imovinu. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

12. U odnosu na žalbeni navod da iz pobijanog rješenja nije vidljivo kada je bio objavljen oglas, ističe se da je prvostupanjski sud postupio prema odredbi čl. 430. SZ-a i objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (list 5. spisa). Napominje se da je odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije propisano. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a). Dakle, predmetni je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči 25. kolovoza 2021. te se istekom osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, smatra se da je dostava predmetnog oglasa obavljena dužniku odnosno vjerovnicima dužnika.

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 25. siječnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
15-02-2022
11:22:53



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333436333636353139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb305-2c225**

Kontrolni broj: **0859c-0b255-0c2e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.